

PA
4236
S67



Th. E. Pury

STADTGYMNASIUM ZU HALLE A. S.

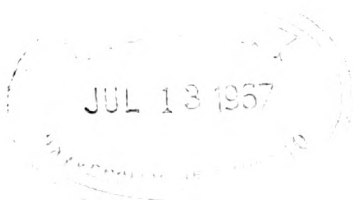
VINDICLAE LUCIANEAE.

VON

DR. GUSTAV SOROF,
GYMNASIALOBERLEHRER.

Beilage des Osterprogramms 1898.

HALLE A. S.
DRUCK VON EHRHARDT KARRAS.
1898



I. Non pauci sed permulti in scriptis Lucianeis operam suam posuerunt emendandis et extremis his annis, ex quo in primis Sommerbrodtius latius quam in aliis scriptoribus coniecturarum campum patere in Lucianeis scriptis statuit (Lucian. rec. J. S. 1886, I. 1. Praef. VII), in dies fere emendationum seges crescere videtur. Sed suo iure M. Rothsteinus (Quaest. Luc. 99 ss.) monet, ne nimio emendandi studio operam perdant viri docti atque oleum: multo enim plura recte ille ait cum dubitatione esse relinquenda quam coniecturis certis restitui posse. Certe illud poscere debemus, ut qui Lucianum emendare student is et generis dicendi quo usus est Samosatensis et earum quae quidem in editionum textu quem dicunt positae sunt coniecturarum diligenter habeat rationem. Quid, quod in magno coniecturarum numero P. R. Muellerus (Annal. Nov. Fleckeis. 1897, p. 403) id quoque profert, ut pro βασιλεὺς γὰρ scribendum augeretur Iup. conf. S. 132, 1 Bekk. βασιλεύεις γὰρ, quam scripturam contra omnium librorum manu scriptorum auctoritatem in verborum continuatione iam Bekkerus posuit. Iniuria ille quidem, opinor, vir doctissimus. Quam grata enim Luciano ellipsis ea sit, qua omittat cum alia vocabula tum verbum εἶναι, id vel qui percurrit libros Lucianos satis habet persuasum, de qua re, quam Schmidius (Attic. I 423) paucis tetigit, uberius disseruerunt et Du Mesnilius (Grammatica, quam Luc. etc. Stolp. Progr. 1867, 53 ss.) et F. Kerstenus (de ellipseos usu Luciano, Diss. Kil. 1889), ex quibus hic (l. l. p. 16 ff.) copulam ἐστὶ a Luciano multo saepius omitti quam poni statuit. Hoc igitur de quo disserimus loco quin βασιλεὺς γὰρ a Luciano scriptum sit pro βασιλεὺς γὰρ εἶ, id extra omnem tamen dubitationem positum est, quamquam alteram quae dicitur personam rarius quam tertiam omitti concedendum est. Verba autem βασιλεὺς γὰρ a ceteris verbis, quorum in continuatione sunt posita, ita seiungenda sunt, ut causam, cur Cynisus Iovem esse beatum putet, indicent. — Tertia persona ἐστὶ videtur supplenda esse Iup. conf. 2. 103, 5 καὶ ξυγγνώμη, εἰ ἀνθρώποις ὅτις ἀγνοοῦσι τὰληθές, ubi ξυγγνώμη videtur esse causa ignoscendi, idemque dicendum est de eis verbis quae sunt Dial. Mort. 29, 388, 32 ξυγγνώμη, ὃ Μίαν, εἰ ἀνθρώπος ὢν ἀσέχθῃ δόξῃ, et Mere. Cond. S. 128, 3 ἀλλὰ ξυγγνώμη, εἰ τις ἡδονὴ χαίρει z. t. λ. — Altera persona γέρετε supplenda est Herm. 3. 15, 15 ὃ δὲ καὶ τὰς τῶν ἐγώρων καὶ τὰς τῶν γιγόντων προσέτι se, γέρετε. Falluntur vero editores, qui paulo infra omissum arbitrantur εἰ, cum verba ita interpungant: ὃ δὲ καὶ τὰς τῶν ἐγώρων καὶ τὰς τῶν γιγόντων προσέτι, καὶ ὅλως ἀπάρτων ὁ πολυτηγώτατος ἐν παιδείᾳ ὃν γε, καὶ μέλιστα ὅσῳ τὴν λυχνίην καὶ καὶ σῶζοντες γέρετε, ὃ καὶ θαυμάει μὲν ἐν τῷ παρόντι ποιεῖ. Immo verba καὶ ὅλως ἀπάρτων coniungenda arbitramur cum antecedentibus, ut ipsa quoque referantur ad τὰς se, ψήφους. Verba autem quae sequuntur ὁ πολυτηγώτατος ἐν παιδείᾳ ὃν γε quasi appositionis quae dicitur loco referenda sunt ad initium sententiae

αὐτὸ δὲ ζ. τ. λ. Quamquam enim in concilio illo Lacedaemoniorum nemo sententiam fert nisi reges et senes, tamen καὶ ὁλοῦς ἐπὶ τούτων cum prioribus verbis ita coniungimus, ut his verbis Lucianus extra fines exempli quod affert subito excedat; aptissime iam superlativo ὁ πολυηγεστάτος ἐν παιδείᾳ οὐ γὰρ id uno verbo comprehenditur, quod prioribus explicatum est multis, summam scilicet artis aestimandae auctoritatem esse in illo, apud quem Lucianus verba facit; reditque ita scriptor eo unde profectus est, cum paulo supra (15, 8 B.) dicit sperare se uno hoc iudicio omnium se adeptum esse iudicium, ubi per ellipsin dicitur: καὶ δὴ ἐπὶ πάσας ἡζυται με τῆς ἐλπίδος ἐν μεγάλῃ ψήφῳ τὰς ἐπιείκας λαβόντα. Is locus addendus est eis, quos Du Mesnilius l. l. p. 55, 3a affert. Cogitat enim animo ἡζυται με ἐξοποιήμην, id quod paulo supra (15, 2) legitur τῷ Τιμοθέῳ λόγῳ ἐπόμενος ἐξοποιήμην ὅστις ὁ ἐφύστος εἶναι ζ. τ. λ.

Extra ellipseos quam dicunt fines excedit locus, qui est Inp. conf. 4. 130, 18, ubi Cynisens Iovi quae sit inquirendi causa interroganti (τίρος δ' οὐρ ἔρεξα ἡρώτησάς ποτε τὸ περὶ τῶν Μοιρῶν;) respondet haec: ἢν πρότιμόν μου, ὦ Ζεῦ, κατέειρο ἔπαυς, εἰ καὶ ἐμὼν αἵτια ἀρχοῦναι καὶ ἐνέγκη ἐμὴν ἡρτῆσθαι ἀπὸ τοῦ λίρον αἵτων. Non verbum aliquod supplendum est, sed tota haec sententia est omissa: tum demum respondebo tibi, si e. q. s. —

Non medioeris scrupulus viris doctis eo loco iniectus est, qui est Zeux. 7. 64, 16, ubi Bekkerus et Iakobitzins scripturam quae codicibus fere omnibus traditur in verborum continuatione posuerunt hanc: τῶν δ' ἐγ' ὄντων, εἰ καλῶς ἔχει καὶ κατὰ τὴν τέχνην, οὐ πολὺν ποιοῦνται λόγον, ἀλλὰ περὶδοῦμαι τὴν ἀρχήν τῶν ἔργων ἢ τῆς ἐποθέσεως ζωροτομία, Iacobitzio a Bekkeri textu ita dissentiente, ut post τῶν δ' quoque interpungat. Sommerbrodtius autem verba ita intellegi non posse ratus ad Palatini 73 libri auctoritatem decurrit, quo libro tradita sunt haec: τῶν δ' αὖ γότων, εἰ καλῶς ἔχει ζ. τ. λ., a qua scriptura libri Vaticanus I et Parisinus M ita tantum discrepant, ut exaretur in eis δὲ pro δ'. Sed ut intellegamus, quid illa verba sibi velint, ad universum libelli argumentum respicere debemus. Toto enim libello inter se opponuntur id quod plebs ab artifice flagitat et vera ars, li qui Lucianum audiverant delectantem, summis laudibus eum cumulaverant ea de causa, quod novum et inauditum protulisset argumentum, neque artis qua prolatum erat omnino rationem habuerant, ut Lucianus secum reputaret (62, 12: αἰχνοῦν τοῦτο μόνον χέριον τοῖς ἰμοῖς ἔρασιν, ὅτι μὴ ἀντίθῃ μὴδὲ κατὰ τὸν ζωρὸν βεβίξαι τοῖς ἄλλοις, ὁρμύτων δὲ ἄρα καλῶν ἐν αἰτοῖς καὶ πρὸς τὸν ἀρχαῖον ζωρὸν ἀντιμύτων ἢ τοῦ ἀξίως ἢ περιτοίας τιρὸς ἢ χέριτος Ἀπτιζῆς ἢ ἀρμυρίας ἢ τέχνης τῆς ἐγ' ἀπασί, τοῦτων δὲ πόρρω ἰσως τοῦ μόνου οὐ γὰρ ἂν παρέρτις αἰτὰ ἐξίτρε (τῶν τῶν μόνον τὸ ζωρὸν τῆς προαυρίσεως καὶ ξερῆζον.

Sermonis igitur pulchritudinis et vetustatis, sensus acuti, solertiae excogitandi, venustatis atticae, numeri et in omnibus constituendis artis, harum rerum, quas Lucianus maxime curabat, rationem habuerant omnino nullam. Atque ea quoque spes Lucianum fecellerat fore ut illi, quae de novitate argumenti praedicavissent, ea parvi momenti esse rati ea deinde et afferrent et laudarent, quae ipse re vera laude digna indicaret. Sed ἀρθραῖς δ' ὁ θεοσεφός; nihil aliud habebant, quod praedicarent. Quae postquam scriptor exposuit, idem evenisse narrat Zeuxidi, qui novam imaginem, qua non ipsa quidem sed alia secundum illam depicta Luciani ipsius Athenis versantis admiratio valde mota erat, ipse quoque, ut Lucianus, sperabat (64, 7) ἐκπλήξουσιν τοὺς ὁρῶντας ἐπὶ τῇ τέχνῃ. Sed illi nihil nisi novitatem argumenti admirati sunt: ὅστις ὁ Ζεῦξις ὁρᾷς, ὅτι αἰτοῖς ἀρχαῖς ἢ ἐπὶ τοῖς ζωρῇ οὐρα καὶ ἀπέρει τῆς τέχνης, οἷς ἐν παρέρτῳ τίθεσθαι τὴν ἀρχήν τῶν

πραγμάτων, ἀγαθὴ δὲ, ἔργη, ὡς Μιζζίων, πρὸς τὸν μεθελτὴν, περιβαλεῖ ἡδὴ τὴν εἰκόνα καὶ ἀράμηντοι ἀποχομίζεσθαι οἰσάδι. οὗτοι γὰρ ἡμῶν τὸν πηλὸν τῆς τέχνης ἐπαινοῦσι, τῶν δ' ἐγ' ὅτε, εἰ καλῶς ἔχῃ καὶ κατὰ τὴν τέχνην, οὐ πολὺν ποιοῦνται λόγον, ἀλλὰ περιφδοζοῦσι τὴν ἀκριβείαν τῶν ἔργων ἢ τῆς ἐποθέσεως καυνοτομία. Quam praeferunt Fritzschius et Sommerbrodtius scripturam τῶν δ' αὖ γότων, cum probari non posse vel ex eis quae supra exposuimus videtur apparere. τὰ γότα viri docti ita intellegunt, ut lumen significent, quod una cum umbra a pictore in describendis imaginibus diligenter custodiatur necesse est. Sed hae interpretatione id quod Lucianus τέχνην significat angustioribus finibus coarctetur, cum c. 5 de hac re disputans τὸ ἀποτιθεῖν τὴν γραμμὴν ἐς τὸ εὐθέτατον καὶ τὸν χορμῶτον ἀκριβῆ τὴν χρῶσιν καὶ εἰσαφῶν τὴν ἐπιβολὴν ποιήσασθαι καὶ οὐκ εἶναι ἐς δέον καὶ τοῦ μεγέθους τὸν λόγον καὶ τὴν τῶν μερῶν πρὸς τὸ ὅλον ἰσότητι καὶ ἑμορίαν, haec omnia verae artis esse exponat, quarum rerum illa γότα (τὸ οὐκ εἶναι) tantum partem esse aliquam apparet. Accedit quod non satis intellegitur, qua ratione verba οἷτοι ἡμῶν τὸν πηλὸν τῆς τέχνης ἐπαινοῦσιν et verba τῶν δ' αὖ γότων, εἰ καλῶς ἔχῃ καὶ κατὰ τὴν τέχνην, οὐ πολὺν ποιοῦνται λόγον inter se opponantur. Πηλὸς τῆς τέχνης, lutum artis, quid sibi velit, vel per se ipsum satis apparet: est enim materia, qua artifex rem aliquam tingens utitur: hoc igitur loco argumentum est, quod Zeuxis imagine sua expressit, quod artificii minoris momenti est prae ceteris rebus, quibus in elaborandis quid arte sua possit ostendere licet. Verbis igitur quibus illos vituperat, quippe qui, cum artis omnino imperiti sint, materiam tantum et argumentum laudent, fieri non potest, quin a Luciano ea verba opposita sint, quibus artis ipsius ratio habeat. Cui argumentationi satisfecit codex Vaticanus A, cuius scriptura, si recte eam interpungimus, aptissimus sententiarum conexus praebetur: οὗτοι γὰρ τὸν πηλὸν τῆς τέχνης ἐπαινοῦσι, τῶν δ' ἐγ' ὅτε, εἰ καλῶς ἔχῃ (sc. ἢ εἰκόνη), καὶ κατὰ τὴν τέχνην (sc. καλῶς ἔχῃ ἢ εἰκόνη), οὐ πολὺν ποιοῦνται λόγον. Hi enim lutum tantum artis nostrae laudant, quatenus vero, si imago, ut aiunt, vere pulchra est, secundum artis leges sit pulchra imago, id illis cordi omnino non est. Neque repugnamus, si qui verbis εἰ καλῶς ἔχῃ καὶ κατὰ τὴν τέχνην unam effici sententiam malunt: idem enim hae atque illa verborum distinctione efficitur, dummodo recte addant: τῶν δ' ἐγ' ὅτε, εἰ καλῶς ἔχῃ καὶ κατὰ τὴν τέχνην, καλῶς ἔχῃ καὶ κατὰ τὴν τέχνην, οὐ πολὺν ποιοῦνται λόγον. Neque vero recte interpretatur Hemsterhusius (ap. Reitz.) et grammaticae repugnat rationi, cum verba latine ita reddat: eorum autem, propter quae debebat laudari, si bene et ex arte posita sunt, non multam habent rationem. Nam verba ἐγ' ὅτε respicere non possunt ad priora τῶν δ'. Potius hae verba ita interpretanda sunt, sicut verba quae sunt Dial. Deor. 17, 2, 111, 6 οὐκ οἶσιν καὶ δεδεδῶθα ἂν ἐπίμνηται ἐπὶ ταῖς, vel Dial. Deor. 2, 2, 96, 17, ubi Iuppiter Amori ignoscere se his verbis dicit: ἐπὶ ταῖς αὐταῖς ἐγὼ ἡμῖν αἰ, i. e. hac conditione tibi ignosco. Notum autem est et cuiusvis aetatis scriptoribus usitatum hoc genus dicendi. Pronomen vero οὗτος saepe Lucianus pro breviori pronomine ὁς usurpat neque ulla inter utrumque discrepantia usus videtur esse.

Quae si recte exposita sunt, codices Vaticanum T, Parisinum M, Palatinum 73 hoc loco foedissime interpolatos esse apparet idque ita, ut hic locus ad constituendas diversas codicum familias videatur aptissimus esse.

Sed id quoque ex hoc loco cognoscere possumus, quanti ad scriptorum verba recte interpretanda et ad sensum illorum referenda momenti sit distinctio verborum, quam nos appellamus interpunctionem, de qua luculentissime, ut solet, disputavit Vahlenus (Ind. lect.

aest. Univ. Berol. 1880). Atque in Luciani quoque verbis distinguendis et disponendis persaepe non ea qua necesse erat diligentia viri docti usi sunt neque semel sed saepius iniuria coniecturis verba vexaverunt, quae recte disimmetra et disposita nulli sunt offensioni. Etenim non recte editores intellexisse mihi videntur verba ea, quae sunt Zeux. 12. 65. 38, ubi Lucianus oratimenculae fine facto ad suam rem redit his verbis, quas, cum illi interpretationi, quam modo proposuimus, non medioeriter mihi videantur suffragari, omnes exseribo: *ὦρα τοίνυν με οχοπεῖν μὴ καὶ τοῦτον ὅμοιον ἢ τῷ Ἀντιόχῳ, τὰ μὲν ἄλλα οὐκ ἄξια μάχης, ἐλέγαντες δὲ τινες καὶ ξέναι μορμολίζεαι πρὸς τοὺς ὁρῶντας καὶ θανατοποιοῦν ἄλλως. ἐκείνα γοῦν ἐπαυροῦσι πάντες. οἷς δ' ἐγὼ ἐπιποίθειν, οὐ πᾶν ταῦτα ἐν λόγῳ παρ' αὐτοῖς ἔστιν, ἀλλ' ὅτι μὲν θήλειαι ὑποκέντηαρος γεγραμμένη, τοῦτο μόνον ἐκπλήττορτα καὶ ὥσπερ ἔστι, κωρόν καὶ τερώσιον δοκεῖ αὐτοῖς, τὰ δ' ἄλλα μάτηρ ἔχει τῷ Ζεύξειδι πεποίηται.* Haec verborum distinctio Iacobitzio, Dindorfio, Bekkero, Sommerbrodtio editoribus probatur. Parum probabiliter, ut videtur. Nam ita potius seiungenda verba esse existimo: *τοῦτο μόνον ἐκπλήττορτα καὶ, ὥσπερ ἔστι κωρόν, καὶ τερώσιον δοκεῖ αὐτοῖς*; id unum admirantur et, ut novum est, admiratione quoque dignum eis videtur, i. e. omnia quae nova sunt propter hanc ipsam novitatem eis videntur admiratione digna, verae autem artis rationem habent nullam. — Facilius ea quoque verba, quae sunt Nigr. 1. 299. 17, indicamus intellegi ita seiuncta: *ὁδοῦ πάροργον ἦκω σοι εὐδαίμων τε καὶ μακάριος γεγενημένος καὶ — τοῦτο δὴ τὸ ἀπὸ τῆς σκηρῆς ὄρομα — τρωόλβιος.* Eodem modo medela afferri potest ei loco, qui est Scyth. 8. 19. 8, ubi de auctoritate qua apud Athenienses Solon utatur Toxaris haec disserit: *οὐ γὰρ μικρόν ἦρ' Σόλων ἐπαυρόν, ἀλλ' οἱ ἄνθρωποι καὶ τοῦτο ὡς ρομοθέτη ἐπέθωρτο, ἐγίλονν, οἷς ἐκείνος δοκιμάζει, καὶ ἐπίστευον ἄριστον ἀνδρὺς εἶναι.* Constat Luciani scripta abundare sententiis, quae inter alias sunt interposita (cf. Guttentag, de Tox. p. 38. Schwidop. observ. Luc. I 22 s. Schmid. Attic. III 326) idque dicendi genus hoc quoque loco ita usurpatum indicamus, ut interpungatur: *ἀλλ' οἱ ἄνθρωποι — καὶ τοῦτο ὡς ρομοθέτη ἐπέθωρτο — ἐγίλονν οἷς ἐκείνος δοκιμάζει καὶ ἐπίστευον ἄριστον ἀνδρὺς εἶναι.* Coniectura igitur (ἐπέθωρτο, ὅτι), quam Rothsteinus l. l. 121 proposuit, omnino opus non est.

Non recte viri docti duobus aliis de quibus iam disputatio fiat locis verborum relationem et rationem intellexerunt. In ea enim prolalia, quae ab Herodoto nomen traxit, huius praestantissimi scriptoris dicendi virtutes imitari se non posse ait Lucianus: eodem autem quo illum modo et ipsum et quemlibet efficere posse, ut brevi omnibus Graecis cognitus sit (10.33): *ἢ δὲ ἐποίησεν ἐπὶ τοῖς συγγράμμασι καὶ ὡς πολλαχῶς τοῖς Ἑλλήσι γνέσκειν ἐν βραχεὶ κατέστη, καὶ ἐγὼ καὶ σὺ καὶ ἄλλος ἄρ' μιμησάμεθα.* Is est Iacobitzii textus, cuius ex critica quae dicitur adnotatione apparet vocem *γνέσκειν* non in omnibus libris manu scriptis exstare. Ex Sommerbrodtii editione videtur coniciendum esse Lucianum scripsisse *καὶ ὡς πολλαχῶς τοῖς Ἑλλήσιν ἑαῶν γνέσκειν ἐν βραχεὶ κατέστη.* Editores haeserunt in voce *πολλαχῶς*, quam Bekkerus ex verborum continuatione omnino reiecit, Sommerbrodtius commutavit in *πολλαχῶς*. Atque iam Iacobitzius quidem vitium in hac voce quaerendum esse statuit. Quae dubitatio inde orta est, quod omnes interpretes ei vocabulo loci quandam significationem inesse putant, id quod et ex Hemsterhusii interpretatione omnibus in locis et ex Sommerbrodtii coniectura intellegitur. Sed non multis locis, sed uno loco, Olympiac, omnibus Graecis Herodotus innotuit idque vocabulo *ἑαῶν* significatur, quod eodiceis Gorgiænsis librarii diligentia servatum ad verborum rationem recte intellegendam omnino necessarium est. *Πολλαχῶς* autem est 'multis rationibus'. Idque huic loco aptissimum est et

accomodatum. Referenda est enim illa vox ad ea verba, quibus ineunte orationeula diversas Herodoti virtutes commemorat easque tales, quales neque ipse neque alius quisquam assequi possit: *οὐ πάντα γημί . . . ἀλλὰ . . . κάλλος τῶν λόγων ἢ ἑρμοσίαν αὐτῶν ἢ το σίξιον τῆ ἰστορίας καὶ προσγεῖς ἢ τῆς γλώσσης τὸ πικρὺν ἢ ὅσα μέρη καὶ αὐτοῖς οὐκ ἀλλοφῶν ἔχει.* Has omnes virtutes, cum Olympiam Graeci omnes ad ludos agendos convenissent, iis qui audiebant ostentavit et ita multis ille rationibus (πολλοχῶς) Graecis omnibus innotuit.

Subsequentibus verbis postquam Herodotum in multis Graeciae urbibus libros suos recitare sprevisse Lucianus exposuit, ita pergit (II.7): *οὐχ οὐρ ἡξίον διασπᾶν τὸ πρῶγμα οὐδὲ κατὰ διαίρεσιν οὐτοὶ καὶ ὀλίγον ἀγρίων καὶ ἀλλέγων τῇ γλώσσῃ, ἐπιβούλει δὲ, εἰ δυνάτων εἴη, ἀθρόως πορ λαβὴν τοὺς Ἕλληνας ἅπαντας.* Pro ἀγρίων καὶ ἀλλέγων iam Graevius ἀγρίων καὶ ἀλλέγων scribendum indicavit idque et Dindorfius et Bekkerus in textu posuerunt. Sommerbrodtius autem Iacobitzii coniecturam secutus οὐδὲ vocabulum ut librarii errori debitum ex continuatione verborum removit, qua coniectura non sanatur locus, sed obscuratur potius, cum iam minus clare appareat, quem ad modum opposita sint haec verba eis quae sequuntur: *ἐπιβούλει δὲ, εἰ δυνάτων εἴη, ἀθρόως πορ λαβὴν τοὺς Ἕλληνας ἅπαντας,* quibus quantopere Herodoti interfuerit uno loco in universos Graecos incidere dicitur. Nolebat igitur, ut Lucianus exponit, extendere negotium neque distrahere, ne ea quidem condicione, ut sibi contingeret, ut diversis locis recitans (κατὰ διαίρεσιν οὐτοὶ) minutis particulis i. e. paulatim (καὶ ὀλίγον) omnium universam notitiam sibi compararet. οὐδὲ non est neque sed ne-quidem: neque κατὰ διαίρεσιν idem est atque καὶ ὀλίγον, id quod Sommerbrodtius videtur statuere; additum est enim in illius editione καὶ ante καὶ ὀλίγον, quod num ex codice aliquo sumptum sit ex adnotationibus criticis intellegi non potest. κατὰ διαίρεσιν autem verba significant id quod efficit, καὶ ὀλίγον id quod efficitur. Eademque ratione qua hoc loco καὶ ὀλίγον usurpatur Tim. 23. 396. 35 *ἐν ἀνακτὶ τοῦ χρόνου ἀθλῖος ἔχρηγέ τι καὶ ὀλίγον ἐκ πολλῶν ἐπινοήτων καὶ ἀπαγωγῶν καὶ παρορμητῶν συνέλεγενα.* Cur autem Herodotus nullo modo hoc negotium distrahere voluerit, prioribus verbis indicatur: *ἐργάσις καὶ μετῶν ἡγίτο εἶνα καὶ τριβὴν οὐ μετῶν ἐν τῷ τοιοῦτῳ ἵσθῃαι,* et ad haec verba illud οὐτοὶ quod paulo infra sequitur referendum est. —

Notum atque Luciano quoque usitatum est illud anacoluthi quod grammatici dicunt genus, quo ad particulam *μὲν* non refertur δέ, sed alia quaedam particula, velut *μήντοι* vel *ἀτάρ* vel tale aliquod vocabulum. Cuius usus exemplum est is quoque locus, quem Sommerbrodtius summa iniuria temptavit, qui est Scyth. 9. 19. 20. Etenim postquam de Anacharsi a Toxaride Athenis comiter excepto et protecto non pauca disseruit, ad exitum properans ita pergit: *γημί δὲ ὁμοίον τι καὶ αὐτὸς παθεῖν τῷ Ἀναχάρσιδι καὶ πρὸς Χαρίτων μὴ γεμισθήσῃτε μοι τῆς εὐχόνης, εἰ βασιλικῶς ἐνδοῖ ἡμετέρῳ εἴσεσι. βέροβαρος μὲν γὰρ καὶ αὐτός καὶ οὐδὲν τι γαίης ἐν τοῖς Σίφωνι ἡμᾶς γενλοτέρους εἶνα τῶν Σκεθεῶν. ἀτάρ οὐδὲ κατὰ τὸ βασιλικὸν ἐσποισὼ τίμῃ ἐς τῇ ὁμοιότητι, καὶ ἐκείνα δέ.* Sequenti orationeulae parte extrema idem sibi atque Anacharsi contigisse narrat, ut in hac ubi moraretur urbe statim sicut Scythia ad Solonem ita ipse ad principem oppidi deduceretur. Sommerbrodtius *μὲν* particulam ut ineptam e verborum continuatione removit et concedendum sane est eam sententiam deesse, quae verbis *βέροβαρος μὲν γὰρ* respondeat. Sed cum Anacharsin ipsum fuisse barbarum hominem monet, id efficere vult, ut suo se iure cum illo se comparavisse concedatur, cum Syrorum nationem Scythiis postponere non liceat. Sed — haec sententia

ab oratore omissa est more suo ad id, de quo maxime agit, properanti. Anacharsis ille rex est et cum rege se comparare oratori non licet. Hae sententia omissa orator statim ad regiam illius Scythiae dignitatem omnino se non respicere ait; casu factum esse, ut is, cui ideam atque sibi contigerit, cui se conferat, sit rex. Apparet illud *μὲν* non modo interpolatum non esse, sed etiam necessarium, ut sententiarum ordo et conexus perspicuius.

Recte igitur Rothsteinius (Quaest. Lae. 108) cavendum esse monet, ne editorum mutationibus saepe inutilibus, non raro perversis animus a sensu scriptoris bene intellegendo et recte interpretando abducatur. Sunt enim loci non nulli, ubi qui verba leviter percurrit neque ea accuratius investigare et animo assequi studeat, invitari videatur et excitari, ut coniectura scriptorem temptet. Exemplo utamur eo loco, qui est Electr. 6, 27, 41, ubi Lucianus ea, quae de sucino et cyenis disputavit, in suum usum vertens hunc in modum pergit: *καὶ ὥτ' ἂν δέδωκε ἑπὶ ξυμφορῇ μὴ ἔμελλε ἔσθ' ἐγγυμένους καὶ τοῦτο πρότερον ἀχροασόμενοι ἡμῶν ἡλεσσομένους τὰ καὶ νέκυντας ἐπιτίθεντες ἐβρίθουν παρ' ἡμῖν ἔπειτα μετ' ὀλίγον ἀπέλθοντες κατερχόμενοι τοῖς ἐπισκοπούμενοις ἡμῖν πολλὰ κακῆγια ἐνεῖναι τοῖς λόγοις.* Qui haec verba celeriter transcurrit, ei coniectura ἀχροασόμενοι quasi obtrudetur neque mirum est, quod Bekkerus eam etsi dubitanter proposuit; neque hanc scripturam aptissimum sententiarum conexum ita praeberere negari potest, ut verba *καὶ τοῦτο πρότερον ἀχροασόμενοι ἡμῶν* ad verba quae proxime antecedunt *ἔσθ' ἐγγυμένοι* referantur. Sed tria illa participia *ἐγγυμένοι*, *ἀχροασόμενοι*, *ἐπιτίθεντες* omnia ad verbum *ἀπέλθοντες* referenda sunt, quo tota sententia quae a particula *μὴ* incipit quasi celeritate quadam tendit. Ea ipsa de causa ea verborum distinctione qua editores usi sunt sententiarum conexum perturbari indicamus, et Dindorfii et Jacobitzii distinctione, qui post *ἐγγυμένοι* et *ἡμῶν* et *ἡμῖν* interpungunt, et Bekkeri post *ἡμῶν* et *ἡμῖν* interpungentis. Verba omnino non discernenda sunt. Clara autem et perspicua sit sententia verbis *μετ' ὀλίγον τοῖς λόγοις* animo positis post *μὴ ἔμελλε*. In verbis igitur *καὶ τοῦτο πρότερον ἀχροασόμενοι ἡμῶν* ea inest sententia, ut significant: quamquam primum me audivistis, tamen brevi postquam dicendi initium feci omni ex spe deturbati statim me relictis neque expectatis, num postea aurum illud et electrum in verbis meis appareat.

Hic de quo disputavimus locus exemplum est eius dicendi generis, quo Lucianus sententias interdum suis locis moveat totamque orationem quasi distorqueat, quod genus et inde videtur ortum esse, quod non eandem diligentiam in omnibus libris conscribendis et perpoliendis videtur posuisse, et inde, quod non semel sed saepius celeritate quadam et vi eo tendit, quod summum ei est.

Quae cum ita sint, et aliis locis et Harmon. 1, 13, 28 interpretes verba quae codicibus tradita sunt iniuria temptare videntur. Harmonidem enim illum tibiecinem narrat rhetor gloriam appetentem ex Timotheo magistro quaesivisse, quo modo sibi contingeret, ut ad summum in arte sua et gloriae et gratiae ascenderet gradum. Iam ita pergit: *ὥστερ' ὅτε καὶ σὺ, ὦ Τιμόθεε, τὸ πρότερον ἐλθὼν οἰζοῦν ἐκ Βοιωτίας ἐπηύχῃσας τῇ Ἡερδωρίδι καὶ νικήσας ἐν τῷ Αἰάρτι τῷ ἑμμενῇ τοῦ ὁμορύνου σοι ποιήσας τὸ μέλιν, οὐδέ τις ἦν ὃς ἡγροῖε τούτομα, Τιμόθεον ἐκ Θηβῶν.* Cum pro *νικήσας* quae est codicum scriptura editores excepto Jacobitzio omnes in textu posuerint *ἐνίκησας*, hae coniectura eum sententiarum processum, quem Lucianus praeberere voluit, mihi videntur perturbavisse. Quod vitium inde ortum est, quod *νικήσας* cum insequentibus verbis *ἐν τῷ Αἰάρτι τῷ ἑμμενῇ* coniungendum putabant; referendum id esse arbitror ad priora verba *ἐπηύχῃσας τῇ Ἡερδωρίδι*, verbum autem *ἐπηύχῃσας* post *καὶ νικήσας* animo addendum et cum verbis *ἐν τῷ Αἰάρτι τῷ ἑμμενῇ*

coniungendum esse: ἐπιέλθους τῇ Ἡαρδίωνιδι καὶ νικήσας (sc. ἐν τῇ Ἡαρδίωνιδι ἐπιέλθους) ἐν τῷ Αἰάτι τῷ ἱμνωτῇ . . . οὐδὲν ἦν ζ. τ. λ. Haec enim videtur in illis verbis sententia inesse: Timotheum cum ex patria venerit nemini cognitum primum artem suam praestitisse in tragoedia, quae a Pandione illo rege nomen traxerat, et victorem evasisse: cumque victor deinde in Aiace iterum in publicum prodierit, iam omnibus nomen eius notum fuisse: ἀλλ' ἐνθ' ἂν καὶ νῆρ γαρή, pergit Harmonides, σπρθέονσιν ἐπὶ δὲ πέρτερος ὅσπερ ἐπὶ τῇ γλαύκα τὰ ὄφρια. Tres igitur gradus inter se discernuntur: nemini notus erat in Pandionide, victoria in Pandionide reportata nomen eius, cum in Aiace prodiret, iam omnibus erat notum, illis autem ipsis temporibus, quibus Harmonides ad Timotheum verba facit, omnibus ille erat non solum notus sed desideratus. Maiorem perspicuitatem Lucianus orationi ita adferre poterat, ut scriberet: ὅσπερ, ὅτε καὶ σὺ, ὦ Τιμόθεε, τὸ πρῶτον ἐλθὼν οἰζοθῆν ἐξ Βοιωτίας ἐν τῇ Ἡαρδίωνιδι νικήσας ἐπιέλθους τῷ Αἰάτι . . . οὐδὲν ἦν ὅς ἡγροῖτο ὅττομα. Commutatis inter se verbis νικῶν et ἐπαλίσθιν rhetor sententias pertorsit, non quo quid vellet non satis dilucide proponeret. Cui rationi id non obstat, quod ad ἐπιέλθους et dativum τῇ Ἡαρδίωνιδι et verba ἐν τῷ Αἰάτι referre cogimur. Iam Fritzschius (Qu. L. 166) coniecturam ἐνίκησας repudians librorum scripturam ita defendit, ut anacoluthon vel aposiopesis quam dicunt ante verba οὐδὲν ἦν ζ. τ. λ. statuendam esse indicet, qua interpretatione illum sententiarum progressum, de quo supra disputavimus, servari concedendum est.

Notissimum est illud rhetorice dicendi genus, quo pronomē demonstrativum ad aliquod vocabulum quod antecedit illud iterans refertur, qua relatione sermoni maior perspicuitas affertur: quam figuram grammatici epanalepsin vocant, de qua re Bernhardys (Synt. 283 ss.) non pauca disserunt. Cuius generis apud Lucianum quoque exempla exstant non nulla, velut Bis accens. 31. 17. 1, ubi pronomē αὐτὸν ad vocem ὄν (sc. τὸν διάλογον 16. 38) refertur, qui accusativus a verbo suo εἰθισα multis attributis scimetus est. Alii eiusmodi loci sunt Dips. 2. 8. 13 s., Prom. i. verb. 5. 19. 21 s., Voc. ind. 6. 59. 29 s. Non οὗτος sed ἐκεῖνος usurpatur Harm. 3. 15. 13 s. Ab hac dicendi ratione altera illa differt, qua καὶ οὗτος eadem fere sententia qua καὶ αὐτός usurpatur, et iniuria duo haec dicendi genera quasi idem ita confundit Schmidius (Attic. 1239), ut omnino nulla discrepantia inter ea interesse videatur. Omnibus enim eis locis, quos post eum qui est Vocal. ind. 89 affert, καὶ οὗτος ea ratione ponitur, ut ad idem vocabulum duas sententias referendas esse perspicatur, exceptis duobus illis locis qui sunt Iup. trag. 30. 146. 38 et Cone. Deor. 4. 125. 24, ubi καὶ αὐτός positum est. De omnibus his locis nulla dubitatio esse potest et verba καὶ αὐτὰ quae sunt Iup. trag. 30. 146. 37 nisi ei qui eum locum leviter consideraverit, quo referantur, perspicuum non est. Pertinent enim eo, quod Apollo supra (c. 29. 146. 29) ut Timoei patronus vel interpres adiungeretur suaserat, cum nulla venuste dicendi facultas in eo viro esset, Apollo igitur Timoei confertur. Iam Fritzschius (Qu. L. 33 ss.) de hoc dicendi genere accuratius disputavit, unde quo illa verba καὶ οὗτος referenda sint non omnibus locis extra omnem dubitationem positum esse facile intellegitur.

II. Quod plurimis quibus Lucianei libelli traditi sunt codicibus melioribus contigit, ut virorum doctorum de eis iudicia valde inter se discrepent, id codici Gorlicensi praeter ceteros accidit, quippe quem Iacobitzius et Fritzschius tanti aestimaverint, ut eum maxime in textu qui vocatur constituendo sequerentur, Rhodius in appendice libelli quem de Asino edidit (p. 41s.) utpote omnino observantia indignum abiecerit, Sommerbrodtius in editione

sua (II 2 prael. p. VII ipse quoque minorum gentium esse indicaverit, cum cum in primi voluminis praefatione ab optimorum codicum praestantia proxime abesse censuerit. Neque melius de eo iudicium fecit Siemonsenus (Quaest. Luc. Hadersleb. Progr. 1865). Quicumque autem varias librorum inter se contulerit scripturas, ei facile apparebit omnes codices ab uno duobusve libris manu scriptis ortos esse, in quibus iam iniuria temporis opuscula Luciani non medioeriter depravata erant. De ratione autem, quae inter omnes codices Lucianos videatur intercedere, Maximilianus Rothsteinius (Quaest. Luc. Berol. 1888) disseruit ille quidem, nec tamen eam quaestionem absolvit. Neque vero nobis hoc loco id munus suscipere in animo est, sed de non nullis locis disseremus, unde intellegi posse putamus iniuste facere eos, qui codicem Gorgicensem ad verba scriptoris constituenda nullius esse momenti iudicent, quamquam illum non ea laude dignum esse fatendum est, quam ei concesserunt Jacobitzius et Fritzschius.

Ac primum quidem videamus eum locum, qui est Somn. 3. 3. 25, ubi Lucianus, postquam patrem decrevisse narravit, ut filius statuariam artem amplecteretur, ita pergit: *ἔμα τε ὅν ἐπιτήδειος ἔδόξει ἡμέρα τέχνης ἐνδύσθαι, καὶ παρθεδόμῳ τῷ θεῷ μὰ τὸν Δ' οὐ σφόδρα τῷ πράγματι ἀχθόμενος, ἀλλὰ μοι καὶ παιδιὰν τινὰ οὐκ ἀπερπῆ ἔδοξε ἔχειν καὶ πρὸς τοὺς ἡλιζιώτας ἐπίδειξιν, εἰ γαιρούμῳ θεοὺς τε γέγονον καὶ ἀγαλμάτιά τινα μισρὰ κατασκευάζων ἐμεινὼς τε ζέειντοίς, οἷς προηροῦμῳ, καὶ τό γε πρῶτον ἐξεῖρο καὶ στήθεα τοῖς ἐσχόμενοις ἐγγύρειτο.* Insequentibus verbis exponit imperitia sua et insecitia iram magistri adeo se excitavisse, ut sentientia ab eo verberatus fuga salutem peteret domumque rediret. In proponendis illis verbis, de quibus disserimus, Jacobitzium secutus sum, quem ex signis, quibus in distinguendis verbis usus est, ea ita interpretari colligendum est, ut significant: 'Vix idoneus dies, quo arte imbuerer, adesse videbatur, cum statim id enim plusquamperfecto *παρθεδόμῳ* significatur) avunculo traditus sum haud graviter, hercle, hanc rem ferens, quippe quae non medioeriter me etiam iuvare posse et laudem mihi amicorum comparatura esse videretur, si et deos sculperem et simulacra quaedam parva concinnarem cum mihi ipsi tum eis quibus vellem. Atque tum quidem illud, quod primum et usitatum tironibus evenire solet, mihi accidit.' Illud *τε*, quod particulae *ἔμα* adnectitur, utrum ita intellegendum sit, ut eo haec sententia cum antecedenti coniungatur, an ita potius, ut ad *καὶ* particulam quae sequitur respiciat, dubitatio esse potest. Neque enim raro Lucianus particula *τε* utitur non ad singulas voces, sed ad totas sententias inter se coniungendas, quem dicendi usum ex veteribus scriptoribus in primis Thucydidi acceptum atticeissantes scriptores libenter sequi Schmidius docet (Atticism. I 179, II 309, III 313), quem tamen virum doctum de Luciano huius particulae usu nulla facere verba mirum sane est; nam is et polysyndetica quam vocant verborum coniunctione libentissime utitur et ad verba polysyndeticè coniungenda ipsam illam particulam *τε* in omnibus libris ceteris tam largiter adhibet, ut mirationem sane moveat Zenxis, quippe in quo libello ne semel quidem haec particula legatur. Cuius rei num causa ea sit, quod qua aetate is libellus scriptus est ea rhetor iam novum scribendi genus amplexus erat (cf. Rothstein. Qu. L. 118), dubius sum. Altera autem interpretandi ratio, qua particulam *τε* insequenti particulae *καὶ* respondere censuimus, magis nobis arridet. Etenim nota et Luciano quoque usitata est ea duas sententias particulis *ἔμα*-*καὶ* adhibitis coniungendi ratio, qua duas res eodem fere tempore fieri exprimitur, ubi sermo statim coniunctione cum utitur idque illo cum, quod inversum fere dicitur. Velut Tim. 20. 95. 37 leguntur haec: *ἔμα γὰρ ἔπειτα ἡ ὑπαλήλυσξ, καὶ ὁ ἥδη ἀνακηρύττομα περικυκός,*

et Philops. 21. 219. 17 *ἕνα δ' οὐκ ἔγωγε ἔπειτα ἀπορίῳς ἰσχυρίζει, καὶ τὸ χέσμα σενίμει καὶ τινες τῶν οἰκιστῶν ἀνάζητοῦντίς με . . . ἐπίστησαν οὐκ οὐ τῶν μεμνόμεν τοῦ χέσματος*. Hoc igitur de quo disserimus loco Somnii particula *τε* addita videtur esse particulae *ἕνα* non aliter, atque Ant. 5.65 *οἱ παροργιστοὶς ἕνα τε παροργιστοὶ καὶ πρόδοτον ἐπίδοτον τοῦ ἀδικήματος*. Sed ne hanc quidem interpretationem veram esse iudicamus. Nam iam Fritzschius in plusquamperfecto *παριδιδόμην*, quod optimis libris traditum est (in Gorlicensi codice vero librarii errore factum *παριδιδόμην*), ita haesit, ut Hemsterhusii coniecturam *παριδιδόμην* probatam Schwidopio (observ. Luc. Spec. IV. Königsb. 1867. p. 3) in verborum contextu poneret. Sed plusquamperfectum ita defendi potest, ut supra exposuimus, ut statim et eodem puncto temporis puerum aymculo traditum esse eo significetur. Gravius est illud, quod sententiarum conexus, qui verbis *καὶ τὸ γε πρόδοτον* x. t. l. efficitur, paene nullus est, cui difficultati Fritzschius ita mederi studet, ut post *προηροούμεν* non nulla deesse arbitratus haec fere addat: *μικρὸν δ' ὅτιον ἀπόδοτον τὸ πρόμα ἐκίδετο καὶ τὸ γε πρόδοτον ἐκίδετο καὶ ὁρίθεις τοῖς ἀρχομένοις ἐκίδετο*, vix tolerabile id quoque; etenim post ea quae Fritzschius supplevit expectare debemus: *τὸ γὰρ πρόδοτον . . . ἐκίδετο*. At nulla verborum commutatione opus est, quin omnia prospere succedunt, si codicem Gorlicensem ducem sequimur. Is enim pro *τὸ γε πρόδοτον* praebet: *καὶ τότε πρόδοτον*. Neque vero hanc scripturam ita intellegimus, ut Fritzschius, cum (Quaest. Luc. p. 1 s.) haec verba ita interpretatur: tum quoque primum illud et suctum iis, qui incipiunt, accedit. Immo illud *τότε* scribendum putamus *τότε*, ut *τε* particula subsequenti *καὶ* respondeat, verba *τότε* *πρόδοτον ἐκίδετο καὶ ὁρίθεις τοῖς ἀρχομένοις* significant: id quod et primum et usitatum tironibus. Saepius Lucianus duo adiectiva hoc modo coniungit: Hermot. 30. 183. 29 *τὸ δὲ θῆτε τε καὶ περὶ θῆτε*, ibid. 68. 201. 10 *τὸ γε μέγιστόν τε ἕνα καὶ ἀναρχαύτατον*, et paulo infra *τοῖς ἀδελφοῖς τε καὶ ἀμφιβόλοις*, Alex. 4. 72. 30 *τότε* (Bekk. *τότε*) *περίεργον καὶ ἐμαθῆς*, his quoque locis illa adiectiva arte coniuncta eodem articulo complectens. Illud *καὶ* autem, quod post *προηροούμεν* est, particulae *ἕνα* respondere indicamus, cum altero illo *καὶ*, quod est in *ζῆγῳ παριδιδόμην*, verbum *ἐδόκει* arte coniunctum sit cum *παριδιδόμην*, verbis autem *ἀλλὰ μοι* usque ad *προηροούμεν* interpositis ceterorum verborum continuationem interrumpi. Neque raro cum apud ceteros scriptores tum apud Lucianum ea orationis structura invenitur, qua verborum continuatio sententia alia interrumpatur, quae ad eam quae antecedit sententiam explicandam et interpretandam in media sententiarum continuatione interponitur. Quae sane sententia quamquam cum antecedenti coniecti quodammodo et coniungi solet particulis quibusdam, vel *γὰρ* vel *δέ*, tamen sunt quoque loci, quibus desit particula copulativa: Mere. Cond. 19. 132. 20 *ἡ παιδεία εἴν' αὐτῷ παιδιδόσις διόμοι*, Hermot. 77. 205. 34 *ἡ τις ἐγγρητῆς ἐστὶ σοὶ ὅτι μισῶ τοσαῦτα*. Cumque Somnii libellus, de quo disserimus, oratio sit vel habita vel ficta — qui libellus num in *προζαλιῶν* numero cum Schmidio (Philol. 1892. 72 ff.) habendus sit dubitamus neque vero Croisetum in eo libro, quem de Luciano composuit, ei satisfecisse putamus ne id quidem nos perturbat, quod sententia, quam interpositam interpretamur, praeter modum fere ac consuetudinem ampla videtur esse. Cui amplitudini pronuntiatione orator occurrere et mederi potuit. Neque breviores sunt sententiae, quae Hermot. 71. 203. 2 — 5 et Prom. 12. 79. 5 — 7 interpositae sunt.

Quae si recte de Somnii loco exposita sunt, is ita videtur interpretandus esse: vix idoneus quo arte imbuerer dies adesse videbatur et vix aymculo traditus eram non graviter rem, herele, ferens — quin invatura etiam et laudem amicorum comparatura mihi videbatur, si

deos vere sculpterem et simulacra concinnarem parva quidem et mihi et eis quibus in animo esset — eum id, quod et primum et usitatum tironibus fere contingit, accidit e. q. s.?

Neque meliore iure ab editoribus in initio Somnii (I. 1, 3) particula *μὲν* post *τοῖς πλείστοις* reiecta nobis videtur uno codice Gorlicensi servata, cui si partientiam *οὐν* respondere censuimus (2. 1, 9 *διεντίνας οὐν ὀλίγωως ὥρῃ προὔτιθη*), totam disputationem ea perspicuitate, quae Luciani arte digna sit, existere confitendum est. Etenim verbis *τοῖς πλείστοις μὲν οὐν* — *καὶ τὸ γυρῶμαι* exponitur, qua de re primum deliberaverint, scilicet de *παιδείᾳ* quam vocant, quam artem rhetoricam esse interpretes fere interpretantur, cogitari exiguam rem familiarem vetare, cui tamen sordidarum istarum artium aliqua, si puer ei se dedisset, mederi posset. Insequentibus ex verbis qua de altera re disputaverint discimus, scilicet euniam artium illarum puer tradendus videatur, ut haec sit tabula sententiarum: *A. τοῖς πλείστοις μὲν οὐν . . . a) παιδεία μὲν . . . b) τὰ δ' ἡμέτερα . . . c) εἰ δέ τινα τέχνην . . . α) τὸ μὲν πρῶτον . . . β) οὐκ εἰς μακρὰν δέ . . . B. διεντίνας οὐν ὀλίγωως . . .* Neque haerere debemus in eo, quod antecedenti *μὲν* non respondet *δὲ*, quod exspectamus; non raro enim Lucianus ita loquitur.

Ibid. 4. 4, 6 narrat Lucianus multis eum lacrimis domum se ad matrem revertisse eumque ea quid sibi acciderit conquestum esse: *ἀγανακτισαμένης δὲ τῆς μητρός*, ita pergit, *καὶ πολλὰ τῷ ἁδελφῷ λοιδορησαμένης*, *ἐπεὶ γὰρ ἔπληθνε, κατέδαρθον ἔτι ἔρδακρον* x. t. λ. Quo loco participia *ἀγανακτισαμένης* et *λοιδορησαμένης* artiore vinculo eum insequenti verbo *κατέδαρθον* ita coniuncta esse apparet, ut causam, cur tandem puer, ubi appetiverit nox, obdormiverit, significant. Qua in re vel id dubitationem movet, quod verbi *ἀγανακτεῖν* activam fere formam ab scriptoribus usurpari constat neque apud Lucianum aliis locis medium pro activo reperiri videtur. Gravius autem est illud, quod ira et indignatione matris factum esse, ut puer somnium tandem caperet, dici vix potest. Recepta autem in textum ea scriptura, quam eod. Gorl. praebet, et omnia aptissime inter se cohaerent et tota rerum descriptio multo alacrior fit; est enim in hoc codice: *ἀνακτισμένης δὲ τῆς μητρός* x. t. λ. *ἀνακτισθῆναι* est vindicare, recuperare, velut Tox. 55. 214. 10ss. de Arsaeoma, qui amicos vulneratos ex manibus hostium eripuit, haec sunt; *ὁ δὲ ἀνακτισόμενος τοὺς γίλους καὶ τοὺς ἄλλους ἄπιστας παρακαλέσας ὄρμησεν ἐπὶ τὸν Ἀδύρμαχον* x. t. λ. Phalar. I. autem (3. 43. 28) tyrannus de se praedicat: *τῇν δὲ πόλιν . . . ἐδάτωρ τε ἐπιρροίαις ἀνακτισάμεν* x. t. λ., ubi *ἀνακτισθῆναι* est reficere et in meliorem statum reducere. Simili modo alii scriptores id verbum exhibent, velut Polybius (III 60, 7) *πολλὰν οὐν ποιοῦμενος πρόνοιαν Ἀντίβας τῆς ἐπιμέλειας αὐτῶν ἀνακτιᾶτο καὶ τὰς ψυχὰς ἔμα καὶ τὰ σώματα τῶν ἀνδρῶν, ὁμοίως δὲ καὶ τῶν ἱππῶν*. Cf. III 87. 3. Dionysius Hal. II 42 *τοὺς νεκρυζότας ἐπὶ τραυμάτων ἀνακτισόμενοι*. In eandem atque hoc de quo agimus loco sententiam Iosephus A. I. XI 6, 9 id verbum usurpat, ubi postquam Estherem metu regis fractam ac debilitatam esse narravit, ita pergit: *ὁ δὲ βασιλεὺς . . . δίδως περὶ τῆς γενναϊκῆς μὴ καὶ πέθῃ τι τῶν χειρόνων ἐπὶ τοῦ γόρου, ἀντιδρῶν ἐπὶ τοῦ θρόνου καὶ ταῖς ἀγκύλαις αὐτῇν ὑπολαβὼν ἀνακτιᾶτο καταποταζόμενός τι καὶ προσομιλῶν ἡδέως καὶ θαρροῖν παρακαλῶν καὶ μολὼν ὑποπτεύειν οὐκ ἐφικτόν, ὅτι πρὸς αὐτὸν ἀλλήλους ἔλθου*. Aptissima haec verba sunt, unde quid sit hoc de quo res est loco verbum *ἀνακτισθῆναι* facile intellegatur. Est enim idem ac sedare, lenire, vel quod nostra lingua dicimus 'wieder gut machen, gut zureden, beruhigen'. Huius autem significationis verbum et ad ea quae antecedunt et ad insequentem sententiam optime quadrant. Puerilia enim sunt, quae antecedentibus

verbis puer profert contra avunculum, ὅτι ἐπὶ γῥόρον ταῦτα ἴδρωσι, μὴ αὐτὸν ἐπιβόλομαι κατὰ τὴν τέχνην, et ut puerum placeat et leniat, mater ei assentitur et increpat avunculum efficitque, ut puer tandem obdormiat. Aptissima sane sententiarum ratio, quae interrumpitur atque omnino perturbatur ea scriptura, quam ceteri codices praebent interpolati, opinor, hoc loco omnes, ubi unus cod. Gork. genuinam formam servavit, quam unus Bekkerus in textu suo posuit.

Neque assentimur editoribus, qui Tim. 8. 392. 8 codices ceteroquin optimos secuti Mercurium de Timone haec dicentem faciunt: οὐτωδὲ μὲν εἰπὺν, χορηγότης ἐπέτραπεν αὐτὸν καὶ φιλανθρωπία καὶ ὁ πρὸς τοὺς διομένους ἀπαντίας οἶστος, ὡς δὲ ἀληθεὶ λόγῳ, ἄρτια καὶ εὐήθεια καὶ ἀχρησία περὶ τῶν γίλων. Inter se opponuntur cum χορηγότης, φιλανθρωπία, πρὸς τοὺς διομένους ἀπαντίας οἶστος, tum ἄρτια, εὐήθεια, ἀχρησία. Sed haec tria verba, ἄρτια, εὐήθεια, ἀχρησία, eam unam stultitiam significant, qua continetur et εὐήθεια et ἀχρησία, quamquam Lucianum haec ponere posuisse negari non potest. At melius se habent, quae codice Gork. servata sunt: ἄρτια, σερρήθεια, ἀχρησία, σερρήθεια codice quoque Marciano Ψ traditum est. Haec scripturam si receperimus, orationem et optime variatam et eam habemus, qua Timonis indoles et mores, quales fuerint, accuratius et clarius explicetur et quomodo paulatim ex divitissimo viro factus sit διεκλήτης optime intellegatur. Consuetudine enim multorum hominum assuetus (σερρήτης), ex quibus qui veri amici essent, qui adulescentes, ne discerneret stultitia (ἀροίη) impediatur, non nullos sibi comparare amicos satis non habuit, sed in dies plures in societatem suam ascivit (ἀχρησία) et divitiarum suarum participes ac paene dominos eos fecit. Quocum consentiunt verba Iovis quae sunt 7. 392. 4 ὁ καλὸς ἐκείνος, ὁ πλοῖσιος, περὶ ὃν οἱ τοσούτοι γίλοι. Atque haec ipsa de causa Plutus recusat, ne ad eum se conferat (12. 393. 21) ὅτι γὰρ δια ἔβριζεν εἰς ἐμὲ καὶ ἐξεφόρει καὶ ἐς πολλὰ κατεμήριξε, et paulo infra: αὐθις οὖν ἀπὲλθω παρασίτοις καὶ κόλαξι καὶ ἰταίρας παραδοθησόμενος; aptissime, opinor, his ipsis verbis et ἄρτια eius et σερρήθεια et ἀχρησία explicantur et illustrantur. Neque id silentio praeterendum est scriptura ea, quam praebet cod. Gork., multo facilius corrigendi et interpolandi studium excitari quam altera ea, quae ceteris codicibus debetur.

Idemque dicendum iudicamus de alio Timonis loco. Etenim c. 13 Iuppiter castigat Plutum, quod non raro aegre tulerit se inclusum in interiore domo a viris ad res suas attentis ac luce omnino privatum esse Timonemque obiurgat, his verbis usus: διότι σοι τὰς θύρας ἀναπετάσας ἡγίει περινοστέϊν ἐλευθέρως οὔτε ἀποκλείων οὔτε ζήλοισιν. ἐλευθέρως quod praebent ceteri libri manu scripti, si genuina est scriptura, aperte coniungendum est cum περινοστέϊν. At ἐλευθέρως scriptura cod. Gork. servata quin unice vera sit minime dubius sum. De liberalitate enim Timonis hoc loco agitur et cum Iuppiter his verbis illustrare vult; concedendum autem est hoc loco ἐλευθέρως et cum antecedenti ἡγίει et cum insequentibus participiis οὔτε ἀποκλείων οὔτε ζήλοισιν. Et aperte neque paucis verbis liberalitatem aptissime describi confutendum est. Atque ipso vocabulo ἐλευθέρως liberalitas Timonis quasi laudanda non vituperanda, laus non vitium proponitur eodem modo quo Iuppiter toto colloquio Timonem excusare et absolvere studet. Scriptura autem ἐλευθέρως talis est, qualem ut corrigeret librarius vix adduci potuit. ἐλευθέρως vero falso coniunctum cum περινοστέϊν cum non intellexisset quid sibi vellet facili coniectura immutavit.

Neque aliter, opinor, res se habet Iup. conf. 10. 132. 22, ubi Cyniscus, postquam deos ipsos voluntati atque arbitrio Parcarum esse subiectos Iovi exposuit, deum de natura

Pronoia, cuius obtreccatorum ex numero Cynisum quoque unum esse ille suspicatur, his verbis interrogat: *ἐγὼ δὲ . . . ἡδέως δ' ἄρ' καὶ τοῦτο ἐροίμην σε, τίς ἡ Ἡρόδοτε ἐμὴν αὐτὴν ἰοτί. Μοῖρᾴ τις ἡ καὶ ἐπὶ ταύτῃ θιὸς ὥσπερ ἄρχονσα καὶ αὐτῶν ἐξείρων;* In omnibus excepto Goriicensi codicibus exstat *ἄρχονσα* et iniuria in his verbis haeret P. R. Muellers

Annal. Fleckeis. 1897. 6. p. 397), cum *ὥσπερ* quid hoc loco sibi velit explicari non posse arbitratur; nam cum antecedenti *θιὸς* ne illam particulam coniungamus, impediri nos indicat vel genere dicendi. At Dial. Mar. I. l. 83, I haec sunt: *καὶ τὰ μὲν κέρετα πύχρεις ὥσπερ ἡγοῦνται*, quod hyperbaton Schmidius quoque (Attic. I 419) affert. Neque intellegimus, quo iure Muellers et Wielandium et Paulyum eam quam dicit difficultatem evitare indicet, idque Wielandium, cum haec verba germanice ita reddat: ob etwa eine von den Parzen oder irgend eine noch groessere goettin, unter deren oberherrschaft auch sogar die Parzen stehen? Ac ne Bekkerum quidem verba recte interpretatum esse ex distinctione verborum, quam adhibuit, intellegitur. Ut autem et Bekkerus in his verbis haereret et Muellers, id eo factum putamus, quod ad participium *ἄρχονσα* supplendum esse *ἐστὶ* viri docti non intellexerunt. Non raro autem eum apud alios scriptores tum apud Lucianum id dicendi genus adhibitum invenimus, velut Iup. frag. 53, 155, 19 *τὸ τοῦ Διὸς πάρε καλῶς ἔχον ἐστίν, ὃ αὐτὴ ἐπὶ Ζευπέρον*. Prom. 4, 76, 37 *τῇ ἐν τῷ μέσῳ δὲ ταύτῃ σχολήν καλῶς ἔρ' εἰν ἔχον ἐς ἡρώων καταχρήσασθαι σοφιστικῇν*. Coniectura igitur hoc loco omnino opus est nulla, nam aptissime haec verba sic, ut tradita sunt, explicantur hoc modo: 'Estne Parca quaedam an ultra eius auctoritatem sicut dea Parcis quoque illis ipsis imperat?' Aptissime autem Cynisus illudit Iovem verbis *ἐπὶ ταύτῃ θιὸς ὥσπερ*, cum paulo ante deos quoque sub dicione Parcarum esse demonstraverit. Nullam igitur offensionem habere codicum ceterorum scripturam indicamus neque tamen eam, sed scripturam codicis Gori. traditam genuinam esse contendimus: *θιὸς ὥσπερ ἔχονσα καὶ αὐτῶν ἐξείρων*. Difficilior sane est sed ea ipsa de causa mutata in eam scripturam, quae ceteris codicibus tradita est. Etenim gratissimum Luciano quoque est notum illud dicendi genus, quo *ἔχειν* coniungitur cum adverbio. Ex magno numero duo exempla afferimus: Nigr. 299, 3 *ὥπως τε ῥῆρ' ἔχω*, Hermot 30, 183, 10 *ὃ καθάπερ ῥῆρ' ἔχω*, quibus locis id effici indicamus, ut cum Lucianum videamus scripsisse *οὕτως ἔχω, ὥπως ῥῆρ' vel καθάπερ ῥῆρ'*, eundem non contempsisse argumentum *οὕτως ἔχω ὥσπερ θιὸς vel θιὸς ὥσπερ*. Genetivi autem *καὶ αὐτῶν ἐξείρων* arete ita cum vocabulo *θιὸς* coniungendi sunt, ut genetivi qui dicuntur subiectivi vel possessivi videantur esse et *θιὸς* vocabulo quasi domina Parcarum significetur. Praeterea ut hanc interpretationem fuleamus, afferre liceat verba quae sunt Philostr. Vit. Apoll. 6, 36 p. 273 *Μειρόχιον ἐαυτοῦ μὲν ἐπαδεδέχτω εἶχε, τοῦ δὲ ὁριε ἐπαδεδέχε, ubi ἐαυτοῦ μὲν ἐπαδεδέχτω εἶχε* idem esse atque *ἐαυτὸν μὲν οὐκ ἐπαδεδέχε* ex verbis quae illis opposita sunt *τοῦ δὲ ὁριε ἐπαδεδέχε* clare apparet. Quae cum ita sint, hoc de quo agitur loco verba nobis sic esse interpretanda videntur: id quoque mihi liceat te interrogare, quis vobis sit haec Pronoia, Parca quaedam? An ultra eam tamquam dea earum quoque ipsarum est domina? Nos nostra lingua dicimus: Oder geht ihre macht noch über die der Parzen hinaus und steht sie auch zu diesen in dem verhältniss einer gotheit?

Quae si recte exposita sunt, hoc quoque loco uno codice Gori. veram scripturam traditam esse facile intellegitur neque id praetereundum est hac codicis Gori. scriptura multo facilius interpolandi studium excitari potuisse quam ceterorum codicum scriptura.

Idemque dicendum est de ea scriptura, quae codicibus Gori. et Marciano *ῥ* servata

Mal. Deor. 1, 1, 95, 4: *ταῦτα τοι χροῖοι*. Iam Du Mesnilius (l. l. p. 8) dativi temporis pro accusativo positi exempla affert, qui vir doctus hunc usum latino sermoni deberi statuit, sed conferas ea, quae Schmidius (Attic. I 237) de latino sermone et Luciano et ceteris posterioris graecitatis scriptoribus cognito et usitato disseruit. Exemplis autem quae Du Mesnilius affert hunc quoque de quo agimus locum addendum esse indicamus.

Aliis quibusdam locis editores nulla necessitate coacti ea scriptura, quam cum aliis bonis codicibus codicis Gori. librarius servavit, abiecta sive coniciendo verba sanare studuerunt sive eam, quae deterioribus codicibus tradita est, receperunt. Exemplo sit Tim. 20, 395, 10, ubi Mercurius obloquitur Pluto tardis et claudis pedibus se ad eos ire, ad quos a Iove mittatur, contra celerrime eosdem deserere dicenti his verbis: *οὐκ ἄλλῃθι ταῦτα γῆς· ἐγὼ δέ τοι πολλοὺς ἄν εἰπὲν ἔχοιμι σοι χθὺς μὲν οὐδὲ ὀβολὸν ὅστις πρῶτον βρόχον ἐσχίζοις, ἔγνων δὲ τῆμερον πλοῦσιόνος καὶ πολυτελείας, ἐπὶ λεικῶν ξείρων ἐξιλαίρονται, οἷς οὐδὲ χερῶν ἑλῆρξαι πάποτε, καὶ ὅμως πορφύρεὶ καὶ χρυσαῖοις περιόρχονται, οἷδ' αὖτὰ πῶς τεύονται, οἷμα, ὅτι μὴ ὄναρ πλοῦτος ἐστίν*. Concedendum sane est pro *δὲ* post *ἐγὼ* expectare nos γὰρ vel γάρ, cum antecedenti sententiae (*οὐκ ἄλλῃθι ταῦτα γῆς*) non altera opponatur, sed eis verbis quae sequuntur illa potius quae antecedit sententia explicetur et confirmetur: qua de causa Sommerbrodtius γὰρ in textu posuit. Tamen illud δὲ Fritzschio auctore plurimis codicibus servatum, auctore Sommerbrodtio duobus tantum libris Gori. et Marc. *Ψ*, ita potest defendi, ut Mercurium ad exempla, quibus Plutum refutare in animo habet, properantem orationem suam quasi comprimit hanc sententiam omittens: *ἐγὼ δέ τοι τέλλῃθι σοι λέγει, πολλοὺς γάρ ἄν εἰπὲν ἔχοιμι χ. τ. λ*

Pro *χέρ ὄνος* Cobetus scriptum fuisse coniecit *καρθηλίας*, quae coniectura Sommerbrodtio probatur. Sed commutari verba opus omnino non est, cum saepissime Lucianus verba *ἄν* usurpet, ut angustis finibus aliquid coerceat. Ex magno exemplorum numero, quae numerare longum est, id quidem apparet saepissime a Luciano illud *χέρ* usurpari, ut minimum quod in ea re de qua agit cogitari possit exprimat. Neque perturbari debemur eo, quod hoc loco subiectum desideratur, ad quod verbum *ἐπὶ* referatur. Ellipticam enim dicendi rationem Luciano usitatissimam esse satis constat neque F. Kerstenum nihil de hac re explicandum reliquisse opinor. Hoc autem de quo disserimus loco illud *χέρ* quasi simplex vocabulum videtur additum esse, ut fines particula *οὐδὲ* iam satis circumducti magis constingantur. — Tertium, de quo hoc loco est disserendum, est id, quod Sommerbrodtius codicem Marcianum *Ψ* secutus pro *καὶ ὅμως* in verborum continuatione posuit *καὶ ὅμως*. Haec scriptura apte inter se opponi humeros purpureis vestimentis velatos et manus aureis annulis comptas quis est qui neget? Sed neque Lucianum Luciano meliorem reddere fas est et ipse Lucianus hanc coniecturam refutare videtur, cum Nec. 12, 309, 25 haec scribat: *ὁ δὲ τις ἄν ποτε ἀνατείλας αὐτοῖς πορφύρεὺς τις ἢ περιόχρους ἢ διαποικίλους ἐνδεδυμένους ἐλθομεν μακρίους ἀποφάνειν γίλιν*. Unde illud quidem efficitur Lucianum *πορφύρεὺς* abulium ita usurpare, ut hominem divitem purpureis vestibus exornatum *πορφύρεον* significet nullo addito vocabulo.

PA
4236
557

Sorof, Gustav
Vindiciae Lucianae

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR CLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY
